

## Rubrica per la valutazione di una presentazione in PowerPoint

INDICATORI	Ottimo	Buono	Quasi sufficiente	Insoddisfacente	PUNTI
<b>Introduzione</b>	3 punti  L'introduzione presenta il tema generale e stimola l'interesse del pubblico in relazione all'argomento (domande di stimolo, focalizzazione degli obiettivi)	2 punti  L'introduzione è chiara e coerente e si riferisce al tema.	1 punto  L'introduzione risulta essenziale, ma non fornisce una panoramica efficace (troppo dettagliata o incompleta) ed è poco attraente per il pubblico.	0 punti  L'introduzione non orienta il pubblico rispetto a quello che seguirà. (sequenza non chiara e non interessante)	___ / 3
<b>Contenuto</b>	6 punti  Il contenuto è sintetizzato in modo chiaro, con uno sviluppo logico delle informazioni.  Il tema principale è trattato in modo esaustivo e completo.  Le informazioni sono pertinenti, precise e provengono principalmente da fonti primarie *.	4 punti  Il contenuto è sintetizzato in modo abbastanza chiaro, con uno sviluppo complessivamente adeguato delle informazioni.  Il tema principale è trattato in modo completo.  Le informazioni sono pertinenti, abbastanza precise e provengono da fonti affidabili.	2 punti  Il contenuto è essenziale nello sviluppo delle informazioni  Il tema principale è trattato in modo un po' approssimativo  Alcune informazioni non sono pertinenti. Manca la citazione delle fonti.	0 punti  Il contenuto manca di una chiara sequenza logica delle informazioni.  Il tema principale è trattato in modo superficiale e impreciso  Le informazioni sono incomplete o non corrette.	___ / 6
<b>Testo</b>	3 punti  I font sono di facile lettura (per es. Times, Verdana, Arial ) e di dimensione appropriata in relazione alla funzione (intestazione e testo).  L'uso del corsivo, grassetto, e rientranze sono funzionali alla leggibilità.  Il testo è di appropriata	2 punti  I font sono di facile lettura e di dimensione appropriata  In alcuni punti l'uso del corsivo, grassetto e rientranze non risulta ben pianificato.	1 punto  Leggibilità complessiva è difficile con troppi font diversi e di dimensione non appropriata.  Uso eccessivo di grassetto, corsivo, mancanza di adeguate rientranze.  I paragrafi sono troppo lunghi	0 punti  Il testo è estremamente difficile da leggere con troppi font diversi e di dimensione non appropriata.  Cattivo uso della formattazione, del grassetto e del corsivo.  I paragrafi sono strutturati in lunghi blocchi di testo.	___ / 3

	<p>lunghezza, non invasivo e predilige l'uso di parole chiave</p> <p>I colori di testo e sfondo sono di supporto alla leggibilità.</p>	<p>I paragrafi sono troppo lunghi nell'economia del testo.</p> <p>I colori di testo e sfondo non sono in competizione rispetto alla leggibilità.</p>	<p>nell'economia del testo.</p> <p>I colori di testo e sfondo non sono in competizione rispetto alla leggibilità.</p>	<p>I colori di testo e sfondo sono in contrasto (troppo brillanti, scuri o poco salienti) a dispetto della leggibilità e creano distrazione.</p>	
<b>Disposizione</b>	<p>3 punti</p> <p>Il layout è visivamente piacevole e contribuisce al messaggio generale con uso appropriato delle voci, sottovoci e lo spazio bianco.</p>	<p>2 punti</p> <p>Il layout usa lo spazio bianco orizzontale e verticale in modo appropriato.</p>	<p>1 punto</p> <p>Il layout, pur strutturato, appare privo di una proporzionata disposizione di spazi bianchi e porzioni di testo.</p>	<p>0 punti</p> <p>Il layout è disordinato, confuso, non fa uso di spaziatura, voci e sottovoci per migliorare la leggibilità.</p>	<p>___ / 3</p>
<b>Grafica, audio e / o animazione</b>	<p>3 punti</p> <p>Grafica, suono e / o animazioni sono funzionali e di supporto al tema generale e ne migliorano la comprensione.</p> <p>Tutte le immagini esaltano il contenuto e sono di dimensioni e risoluzione adeguate.</p>	<p>2 punti</p> <p>Grafica, suono e / o animazioni aiutano a raffigurare visivamente il contenuto.</p> <p>Le immagini sono di dimensioni e risoluzione adeguate.</p>	<p>1 punto</p> <p>Grafica, suono e / o animazioni, in alcuni casi, sembrano estranei al tema o non ne migliorano la comprensione.</p> <p>Alcune immagini sono troppo grandi / piccole, mal ritagliate o la risoluzione è sfocata.</p>	<p>0 punti</p> <p>Grafica, suono e / o animazioni non sono correlati al contenuto o sono fonte di distrazione (puramente decorative).</p>	<p>___ / 3</p>
<b>Scrittura Meccanica</b>	<p>4 punti</p> <p>Il testo scritto è corretto nella punteggiatura, ortografia e sintassi.</p>	<p>3 punti</p> <p>Il testo scritto è corretto nella punteggiatura e nell'ortografia, abbastanza adeguato nella sintassi.</p>	<p>2 punto</p> <p>Il testo scritto presenta qualche errore nella punteggiatura e nell'ortografia, lo sviluppo sintattico non facilita la leggibilità.</p>	<p>1 punti</p> <p>Errori di ortografia e punteggiatura, scorrettezza sintattica compromettono la leggibilità del testo.</p>	<p>___ / 4</p>
<b>Linguaggio Specifico</b>	<p>3 punti</p> <p>Uso rigoroso e pertinente dei termini scientifici</p>	<p>2 punti</p> <p>Uso complessivamente corretto del linguaggio scientifico</p>	<p>1 punto</p> <p>Uso spesso improprio e ambiguo dei termini specifici oppure carente</p>	<p>0 punti</p> <p>Mancata conoscenza della specifica terminologia disciplinare</p>	<p>___ / 3</p>
<b>TOTALE PUNTI</b>					<p>___ / 25</p>

\* Fonti primarie possono includere lettere originali e diari, interviste, articoli di giornale, articoli di riviste, pagine web, registrazioni audio, produzioni video e fotografie. Nel nostro caso anche appunti di lezioni.

La rubrica è stata elaborata a partire dal materiale in Inglese messo in rete da University of Wisconsin - Stout

© COPYRIGHT 2001-2010 [Joan Vandervelde](#)

Tutti i diritti riservati.

Aggiornato: 29 lug 2010